

© 2010 г.

## КУРС НА НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Исследование проблемы социальных технологий и социально-технологической культуры общества представляет собой одно из приоритетных направлений белгородских социологов. Для них характерно последовательное выстраивание системы исследования социальных технологий, их внедрения, формирования и развития социально-технологической культуры. В Белгороде создана первая в стране кафедра социальных технологий, функционирующая в настоящее время на базе Белгородского государственного университета. Создание кафедры означало разработку инновационного научного направления, востребованного социальной практикой и общественной теорией. В 2007 г. в университете создан Центр социальных технологий, задачей которого является проведение научных исследований и разработка практических рекомендаций, обеспечивающих практическую реализацию теоретических выводов и аналитических моделей.

Очередным, своего рода рубежным этапом научных исследований, стало проведение в сентябре 2009 г. в Белгородском государственном университете “круглого стола” **“Формирование и развитие социально-технологической культуры специалиста”**. Открывал его ректор Белгородского государственного университета, основатель белгородской школы социологии управления **Л.Я. Дятченко**. Он констатировал неизбежный характер исследований социально-технологической культуры, что является важным инструментом преодоления современных антицивилизационных и антикультурных тенденций, среди которых выделяются “информационно-технологическое поглощение личности” и отчуждение человека от общества и других людей. Знаковым проявлением этих тенденций стал кризис управления. По оценкам Л.Я. Дятченко, до 60–70% отечественных управленцев склонны принимать худшие варианты решений из возможных. Данная практическая проблема порождает обширное “целинное поле” научной проблематики, “распашкой” которого призвана заниматься социология управления.

Выступление члена-корреспондента РАН, главного редактора журнала “Социологические исследования” **Ж.Т. Тощенко** было посвящено проблемам формирования профессионально-технической культуры. По его мнению, базовым исходным звеном технологической культуры, прежде всего на производстве, выступает техническая культура, ядром которой является инженерная подготовка. Ситуация неблагополучия в этой области в нашей стране складывалась в течение последней четверти века, что вылилось в серию известных техногенных катастроф 1980–2000-х годов, начиная с Чернобыля и заканчивая аварией на Саяно-Шушенской ГЭС. Сегодня в России наблюдается практический обвал профессионально-технической культуры на всех ее уровнях: от инженерных специальностей в вузах до специальностей в профессионально-технических училищах. В последние годы интерес молодежи к получению таких специальностей крайне низок, а количество выпускников инженерного профиля, переквалифицирующихся впоследствии на другие специальности, достигает, по данным социологов, 80–90%. Seriously ослабла деятельность в области рационализации и изобретательства, которая не поддерживается и не поощряется на государственном уровне. Все это приводит к стагнации технической культуры. В качестве важнейших

факторов преодоления данного положения ученый указал на необходимость активного соединения теории, учебного процесса и производственных задач (примером чего может служить деятельность БелГУ) и участия в управлении тех людей, которые непосредственно работают на производстве.

Зам. директора Института социологии РАН, доктор философских наук **В.А. Мансуров** сделал акцент на роли социально-технологической культуры специалиста как инструмента преобразования социальных отношений. По его мнению, данная проблема в значительной степени сводится к исследованию социального взаимодействия и взаимоотношений нескольких социально-профессиональных групп, связанных социально-техническими параметрами общества. Определяющим является рассогласование в деятельности и статусе ряда наиболее традиционных, “идеально-типических” для общества социально-профессиональных групп, изменение их иерархии, появление новых групп, к числу которых относятся и социальные технологи. Сделав краткий критический обзор основных теоретико-методологических подходов к изучению таких групп, выступающий выделил проблему доверия в обществе к специалистам, которое является важнейшим фактором социальной легитимации профессионального сообщества. Последняя, помимо наличия специального знания и его трансляции (стандартизированного профессионального образования), обуславливается использованием кодифицированного профессионального языка, кодифицированной профессиональной этики и “профессиональной автономией в принятии решений” о включении, оценке профессионального уровня и исключении из профессии. На этой основе сообщество социальных технологов было классифицировано выступающим как “формирующаяся профессия”.

Декан социологического факультета МГУ, доктор философских наук **В.И. Добреньков** провел параллель между понятиями “социальный технолог” и “социолог-аналитик”, “социологическая культура” и “социально-технологическая культура”. Задача социолога, по его мнению, “выстроить цепочку способов и механизмов достижения результата решения социальной проблемы”, но при этом главное – рассчитать последствия принимаемого решения. В данной связи он подверг критике большинство решений, принимавшихся на государственном уровне в постсоветский период, которые обнаружили свою неэффективность именно в силу отсутствия расчета их последствий. В данной связи задача социологов заключается в том, чтобы формировать социологическую и социально-технологическую культуру общества. Для этого необходимо, прежде всего, преподавать социологию в высших учебных заведениях для всех специальностей. Социально-технологический подход в социологии В.И. Добреньков оценил как продуктивный, но при этом рекомендовал совместно проработать интерпретацию его ключевых понятий и активно заниматься их утверждением в общественном сознании и внедрением в практические проекты.

Доктор социологических наук, профессор МАТИ **И.С. Болотин** предложил организаторам “круглого стола” сделать подобные обсуждения регулярными, а также заняться разработкой учебника по курсу социальных технологий для управленческих специальностей, постулировал необходимость скорейшей подготовки качественно нового поколения учебной литературы по управлению.

Доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН **В.И. Чупров** сделал акцент на противоречии, возникающем между внедряемыми инновационными подходами к регулированию общественных процессов и “существующей культурой людей, которым мы это навязываем”. Культура в данной связи рассматривалась социологом как “система тончайших принуждений”, обладающих выраженной регулятивной функцией в обществе. Рассматривая вопрос о том, насколько мы в социальных технологиях используем этот потенциал, выступающий подчеркнул ценностно-ориентированный характер традиционно российского подхода к управлению, который принципиально отличает нашу управленческую практику от западного целерационального подхода.

Доктор социологических наук, руководитель отдела ИСПИ РАН **Ю.А. Зубок** подняла вопрос о критериях инновационности в контексте баланса между вносимым изменением и сохранением важнейших характеристик социальной среды. В данной связи, помимо инновационной составляющей современной социально-технологической культуры, чрезвычайно важна рефлексивная способность ее субъекта, которая ложится в основу социальной рефлексии. Последняя является сложным процессом интерпретации и самоинтерпретации субъекта в социальной ситуации. Именно с рефлексивной способностью, по оценкам Ю.А. Зубок, прямо связано ценностное осмысление жизни, позволяющее критически осмыслить те ресурсы, которыми обладает человек и специалист, и соотнести свои действия с общественно значимыми целями и потребностями.

Профессор Современной гуманитарной академии **И.Е. Задорожнюк** отметил, что массовизация и непрерывность высшего образования, так же как и телевидение, существенно меняют антропологический образ личности. Но какой получится антропос “на выходе” в обществе знания, мы пока не знаем. Поэтому надо видеть всю палитру возможных изменений, отслеживая ее от “а” до “я”. Здесь, по мнению выступающего, “учение о социальных технологиях и социология образования переходит в некую социальную антропологию”, и в этой связи целесообразно обсуждение проблем социальных технологий на уровне антропологическом.

Зав. кафедрой Липецкого государственного педагогического института **И.В. Бурмыкина** поделилась результатами своего исследовательского проекта, посвященного формированию социально-технологической культуры специалиста. Согласно ее данным настоящая культура характеризуется внутренней противоречивостью, сочетанием разнонаправленных суждений, установок и поведенческих практик. Преобладает ориентация на отношения, а не на результат. Аналитические навыки отечественных менеджеров развиты недостаточно, фрагментарность знаний социальных технологий сочетается с их интуитивной реализацией. У современных молодых “прагматиков” чаще всего отсутствуют навыки не только проектирования, но и реализации социальных технологий в управленческой деятельности. Подобная ситуация требует пересмотра содержания и форм профессионального образования в области менеджмента.

Принимавшие участие в “круглом столе” специалисты были единодушны в мнении, что практику подобных обсуждений важно развивать, они должны стать ежегодными, а формат “круглого стола” целесообразно расширить.

**В.П. БАБИНЦЕВ,**  
докт. филос. наук,  
**С.Д. ЛЕБЕДЕВ,**  
канд. социол. наук